

Ahora sabemos mucho más sobre Covid19. El encierro debería terminar...

Gavin Phillips

[Artículo original](#)



Esta es la mayor interferencia con la libertad personal en nuestra historia"
Lord Sumption

De la noche a la mañana, nuestro mundo se ha convertido en un páramo de ciudades cerradas, calles desiertas y unas pocas personas que se escabullen con máscaras y rostros destrozados. Es un lugar carente de imaginación, la luz se ha ido apagando; una celda acolchada en el Pabellón B de Psiquiatría.

La llamada nueva normalidad es cualquier cosa menos normal. El 23 de marzo, cuando Boris Johnson declaró el cierre en el Reino Unido, fue un momento más que surrealista para mí. Sin debate, nuestras libertades, vida social y trabajos se habían ido.

Las razones dadas para el bloqueo fueron para tratar de salvar vidas, frenar la propagación de este virus y limitar el impacto en el NHS. Suena bien hasta que empiezas a hacer preguntas de búsqueda. El confinamiento de la gente a sus casas y una completa pérdida de vida social viene con su propio conjunto de graves problemas. Centrarse en el Covid-19 significa que otras personas que necesitan operaciones se posponen durante meses.

Habíamos oído hablar de otras llamadas pandemias que no habían resultado ser nada de eso, la gripe porcina es un ejemplo. ¿Qué era diferente en el Covid-19? Johnson parecía estar siguiendo el camino de poner algunas recomendaciones de mitigación, como el distanciamiento social, el lavado de manos y el aislamiento de los ancianos. Luego cambió de opinión.

La razón fue el número de posibles muertes que podrían ocurrir si no se aplicaba un bloqueo total. Los números provienen del profesor Neil Ferguson del Imperial College de Londres.

Ferguson había dicho al gobierno que según su modelo informático, más de 500.000 personas morirían en el Reino Unido si no hacían nada, 250.000 personas morirían si él continuaba con una mitigación menor, pero permitiendo que los negocios permanecieran abiertos como de costumbre. Con un cierre completo, las muertes serían 20.000 o menos, y el impacto para el NHS se mantendría al mínimo.

Lo que me llamó la atención inmediatamente fue que el modelo informático de Ferguson es sólo eso, es una estimación basada en ciertos datos. Sus proyecciones podrían estar totalmente equivocadas, todos hemos oído la expresión, basura dentro, basura fuera. ¿Por qué demonios Johnson decidió implementar medidas tan drásticas basadas en un modelo informático teórico?

También fue perturbador descubrir que Ferguson tiene mucha forma de hacer afirmaciones muy exageradas con sus modelos de computadora.

En la epidemia de fiebre aftosa de 2001, millones de vacas y otros animales fueron sacrificados y quemados según sus modelos. Pero el profesor Michael Thrusfield, experto en enfermedades animales, dijo que los modelos de Ferguson "no eran adecuados para el propósito" (2006) y "tenían graves defectos" (2012).

El brote de gripe porcina de 2009 se convirtió en una de las pandemias no contagiosas más exageradas de la historia de la medicina. Ferguson también se equivocó al decir que probablemente mataría a 65.000 personas en el Reino Unido, pero de hecho 457 personas murieron.

Busqué otras opiniones de expertos. Uno de los mejores epidemiólogos del mundo es el Dr. Johan Giesecke de Suecia. Suecia es uno de los pocos países que optó por un enfoque diferente para el virus.

Giesecke y su equipo médico recomendaron que los ancianos y los enfermos se aislaran. Recomendaron el distanciamiento social. Pero los restaurantes, cafeterías y la mayoría de los negocios estarían abiertos como siempre.

En una entrevista [el 16 de abril](#) con Freddie Sayers de Unherd TV, Giesecke explicó el razonamiento detrás del enfoque de Suecia:

Q. ¿Es correcto llamarlo inmunidad de grupo y es esa la estrategia sueca?

No es la estrategia, pero es un subproducto de la estrategia. La estrategia es proteger a los ancianos y a los débiles, tratar de minimizar su riesgo de infectarse y cuidarlos si se infectan. Si lo haces de la forma en que lo estamos haciendo, probablemente obtendrás inmunidad de grupo al final, pero eso es un subproducto, no es la razón principal para hacerlo.

Q. ¿Cuál fue su impresión de ese papel (de Ferguson)?

Giesecke: Creo que no es muy bueno... se basa en las suposiciones, y las suposiciones de ese artículo han sido muy criticadas... El artículo nunca fue publicado científicamente, no es revisado por pares, como debería ser un artículo científico. Es sólo un informe departamental interno de Imperial.

Q. ¿Tiene la impresión de que fue demasiado pesimista?

Sí, sí, mucho.

Suecia también nos ha ayudado de otra manera imprevista, poniendo a prueba el modelo informático de Ferguson en el mundo real. Ferguson había predicho que con medidas de mitigación más ligeras, al igual que Suecia, el Reino Unido vería 250.000 muertos. Suecia tiene una población de poco más de 10 millones, 1/6 de la del Reino Unido.

Según Ferguson, la tasa de mortalidad de Suecia debería estar por las nubes ahora mismo, en más de 35.000, pero es de [3.175 a partir del 8 de mayo](#). Lo único que se puede decir de Ferguson es que se mantiene fiel a su forma.

Un grupo de investigación sueco de la Universidad de Upsalla aplicó el Modelo Imperial a Suecia, y encontró que predecía 40.000 muertes "poco después del 1 de mayo, puedes leer sobre eso [aquí](#). - Ed.]

¿Sabemos realmente cuántas personas están muriendo por el Covid-19?

Cada día los medios de comunicación nos bombardean con el número de personas que han muerto por el Covid-19, pero es muy engañoso. El periodista Peter Hitchens fue uno de los primeros profesionales en plantear serias preguntas sobre si el encierro era el camino correcto, y también en cuestionar cómo se estaban registrando las muertes de COVID-19.

Tanto en el Reino Unido como en los Estados Unidos, los funcionarios de salud han admitido abiertamente que cualquiera que muera *con* COVID-19, está siendo categorizado como muerto *de* ello. Es crucialmente importante que entendamos la diferencia. El hecho es que al menos el 90% de las muertes por COVID-19 son de pacientes que ya sufrían otras enfermedades graves. Por lo tanto, si alguien muere de un ataque al corazón y da positivo en el test de Covid-19, eso se cuenta como una muerte por Covid-19.

Veamos esto de otra manera. Cada año en el Reino Unido la gente muere de gripe. El 15 de abril de 2014 fue uno de los peores años de gripe, matando a 44.000 personas en el Reino Unido. Sin embargo, una vez más, la gran mayoría de ellos tenían otros problemas de salud graves. Tuvimos otro mal año de gripe en 2018 con una cepa diferente, llamada "Gripe Australiana".

Esto plantea otras preguntas importantes sobre la exactitud de las muertes reportadas de COVID-19. ¿Alguien murió de gripe regular durante marzo/abril de 2020? ¿O todos los que tuvieron síntomas parecidos a los de la gripe y murieron, se cuentan como muertos con COVID-19? La neumonía es más grave que la gripe; una vez más, ¿todas las muertes relacionadas con la neumonía se incluyen en las muertes por COVID-19?

Esto pone las muertes de los Covid-19, y lo peligroso que es, en una perspectiva mucho más clara. Parece que el Covid-19 no es más mortal que un mal año de gripe. Esta es una opinión compartida por varios epidemiólogos de alto nivel y otros expertos, como [el Dr. Sucharit Bhakdi](#), especialista en microbiología, que solía trabajar en la Universidad Johannes Gutenberg de Maguncia, Alemania, [el Dr. John Ioannidis](#) Profesor de Medicina, de Investigación y Política de la Salud y de Ciencia de Datos Biomédicos, en la Escuela de la Universidad de Stanford. (ver OffGuardian [aquí](#) y [aquí](#))

Los médicos en los EE.UU. también están viendo este sesgo de las muertes relacionadas con Covid.

El Dr. Dan Erickson dijo en una [entrevista](#) reciente:

Lo que me interesa es que cuando alguien muere en este país en este momento no se habla de la presión arterial alta, la diabetes, el derrame cerebral. Dicen que si murieron de COVID. Hemos estado en cientos de autopsias. No se habla de una cosa, se habla de co-morbilidades... COVID fue parte de ello, no es la razón por la que murieron, amigos.

Además, el Dr. John A Lee, profesor jubilado de patología y patólogo consultor del NHS, ha escrito unos excelentes artículos para The Spectator. El Dr. Lee ha planteado preocupaciones similares sobre cómo definimos la cantidad de gente que muere realmente de Covid-19.

También cuestiona la falta de ciencia detrás del encierro, diciendo en una entrevista [para Spiked](#) el 17 de abril,

Es sólo una suposición de que el bloqueo está teniendo un gran efecto en la propagación del virus, pero esto no es un hecho científico conocido. Hasta donde puedo ver, Suecia, a pesar de no tener un bloqueo tan severo como el nuestro, tiene una curva muy similar a la nuestra. Y la tasa de mortalidad de Suecia por cada cien mil personas es aproximadamente la mitad de la nuestra en este momento."

No podemos ni siquiera confiar en que el número de muertes de Covid19 que se reportan diariamente como realmente muertas en las 24 horas anteriores. Podría haber un retraso de varias semanas en el informe.

Un reciente [artículo de OffGuardian](#) cubre esto. En un ejemplo del 10 de abril, se informó que 980 personas habían muerto por el Covid19.

Pero en realidad, sólo se habían producido 117 "muertes relacionadas con Covid19", con unas 90 muertes adicionales en Gales, Escocia e Irlanda del Norte, para un total de 204. Los otros 776 habían muerto en algún momento entre el 5 de marzo y el 8 de abril.

Muertes y serios problemas sociales debido al bloqueo

Un artículo en el [Telegraph del 9 de abril de Fraser Nelson](#) decía que los ministros se preocupaban por el número de personas que morirían a causa del cierre, las primeras estimaciones lo situaban en torno a 150.000. Otro artículo se refería a la caída masiva de pacientes de A&E, cito, una caída del 29% anual en el uso de A&E, incluyendo una caída del 50% en las asistencias por ataques al corazón.

Las personas que tienen ataques cardíacos o tienen demasiado miedo de ir a A&E porque piensan que pueden contagiarse de Covid-19, o piensan que está sobrecargado de pacientes con Covid-19. La lista es larga para los enfermos graves que han sido marginados por el enfoque total del NHS en el Covid-19.

Todas las cirugías, excepto las que amenazan la vida, han sido pospuestas. La mayoría de los tratamientos del cáncer se han pospuesto, la diálisis se ha interrumpido o se ha pospuesto. El abuso doméstico es de un 30% a un 50%, suicidios, divorcios, bancarrotas, la lista es muy larga.

Hay cientos de centros médicos del NHS en todo el Reino Unido. La mayoría de ellos no están viendo pacientes. ¿Dónde van los enfermos a ver a un médico?

Creo que el daño psicológico de millones de personas, obligadas a permanecer aisladas durante semanas y meses, sólo se comprenderá plenamente en los próximos 12 a 18 meses.

Libertades despojadas y poderes policiales sin precedentes: Ahora tenemos una luz del Estado Policial

Literalmente de la noche a la mañana nuestras libertades han sido eliminadas. Sólo se le permite salir a hacer una forma de ejercicio al día o a comprar comida o recetas. Se te

anima a no ir a trabajar, supuestamente sólo los trabajadores clave (identificados por el gobierno) deben trabajar.

Por primera vez en nuestra historia, cada persona puede ser detenida al azar por la policía para ver si su viaje se considera necesario.

Tomar el sol, sentarse en un banco del parque, grupos de 3 o más pueden ser interrogados y posiblemente multados. Los viajes en coche más largos que unos pocos kilómetros para hacer ejercicio pueden considerarse innecesarios, después de todo, puedes simplemente hacer ejercicio caminando alrededor de tu bloque de pisos, ¿verdad?

En Twitter hay muchos videos que muestran el exceso de alcance de la policía. En un video, una familia con algunos niños estaba sentada en un área de césped comunitario junto a su bloque de apartamentos. La policía vino a multarles por sentarse en esa zona.

El daño que la policía ha hecho a su propia reputación dentro de sus comunidades se sentirá en los próximos meses y años.

Reglas absurdas que no tienen sentido

Se supone que todos debemos distanciarnos socialmente, manteniéndonos a 2 metros de distancia, pero la gente puede apiñarse en trenes subterráneos llenos de gente. Fontaneros, electricistas y otros contratistas pueden venir a su casa y hacer reparaciones, pero no podemos visitar a familiares o amigos que no estén en nuestra casa. No es sólo una estupidez descarada, también nos afecta emocionalmente, al estar lejos de nuestros seres queridos durante meses.

Ahora nos vemos obligados a hacer colas para recoger los artículos más serviles en los supermercados. Caminar por un supermercado es como tratar de hacer una carrera de obstáculos, mientras esquivas a la gente para tratar de mantener la regla del distanciamiento social. La gente te trata como si tuvieras la peste bubónica y a menudo cruzan la calle para evitarte.

Los bancos del parque tienen cinta roja alrededor para evitar que la gente se siente en ellos. Es virtualmente imposible que un virus se propague desde un banco del parque con luz solar y lluvia diariamente. Los virus no sobreviven en el exterior cuando hace calor, pero aún así la locura continúa.

Periodismo amarillo

El Periodismo Amarillo es una etiqueta para los periódicos que imprimen titulares sensacionalistas baratos para conseguir más ventas, en lugar de piezas de investigación bien investigadas, que es el sello distintivo del periodismo real.

Antes de la aparición de Covid-19 y en adelante, la prensa del Reino Unido se ha esforzado por hacer del periodismo amarillo su razón de ser. Han avivado la histeria del público hasta niveles maníacos con el peor no-periodismo que he visto nunca.

Era una carrera hacia el fondo de la basura de los tabloides, cada periódico tratando de superar al otro con titulares exagerados, mientras que el público se ponía frenético. Todos ellos predijeron un armagedón virtual, una nueva Peste Negra que matará a millones de personas.

Con pocas excepciones, no ha habido un cuestionamiento serio de los gobiernos que continuaron el camino con el cierre. La BBC ha sido lo peor, un servil y obediente servidor del gobierno que simplemente reescribe los comunicados de prensa.

Si hay un pequeño aspecto positivo de este terrible encierro, al menos el público reconoce ahora lo lamentable que se han vuelto los principales medios de comunicación.

Pensamientos finales

Estamos siendo manipulados con un chantaje emocional. Quédese en casa, salve vidas y proteja el NHS. Es un insidioso juego mental repetido hasta *la saciedad* para mantener a la gente callada, obediente e incuestionable.

Empezamos el bloqueo porque era un virus desconocido, ahora sabemos que no es nada más grave que otros virus que hemos soportado durante más de 100 años; es hora de ponerle fin.

El epidemiólogo sueco Prof. Giesecke hizo una interesante declaración durante su entrevista. Al discutir el número de muertes que cada país tendrá de Covid-19, dijo, parafraseando, hablemos dentro de un año y veamos dónde estamos.

Estoy bastante seguro de que se refiere no sólo a las muertes de Covid-19, sino a las muertes del encierro. Suecia no sufrirá en absoluto a este respecto.

Es una tragedia cuando alguien muere, ya sea por (más a menudo con) Covid-19, la gripe, un ataque al corazón y muchas otras razones. Tenemos que volver a ver a nuestros seres queridos, volver al trabajo para poder alimentar a nuestra familia y a muchos aspectos de nuestras vidas.

El Servicio Nacional de Salud necesita empezar a realizar cirugías muy necesarias y ayudar a otros que han estado al margen en los últimos 2 meses. Recuerda, el cierre está costando vidas, cuántas, no lo sabemos todavía. El bloqueo debe ser levantado en etapas, como los expertos han declarado, pero debe ser iniciado inmediatamente y no debe volver nunca más.

A Gavin le apasiona escribir sobre temas importantes y dar un punto de vista alternativo. Se le puede seguir en Twitter @photopro28 o enviarle un correo electrónico - ¿Tiene una gran story?gavinph@protonmail.com