

LA LOCURA DEL CONFINAMIENTO: Guía de la persona pensante

Parte 2



Hecho 7: No hay ciencia que apoye la magia de una distancia de dos metros



Umm... no.

Islandia ya ha hecho la regla de los dos metros (6 pies) opcional, según [este artículo](#). La razón de la recomendación de mantener 6 pies de distancia de sus conciudadanos durante la pandemia se remonta a 1930, explicada [aquí por la BBC](#):

¿De dónde viene la regla de los dos metros? Sorprendentemente, se remonta a la investigación de los años 30. En aquel entonces los científicos establecieron que las gotas de líquido liberadas por la tos o los estornudos se evaporan rápidamente en el aire o son arrastradas por la gravedad hasta el suelo. Y la mayoría de esas gotitas, consideraron, aterrizarían en uno o dos metros. Por eso se dice que los mayores riesgos vienen de tener el virus tosiendo a corta distancia o de tocar una superficie - y luego la cara - sobre la que alguien tosió. ¿Qué tan concluyente es eso?

¿Está impresionado con esa ciencia? A mí tampoco. Como explica este [maravilloso artículo](#):

Algunos estudios preliminares sugieren que las gotas contaminadas podrían permanecer en el aire durante algunas horas y representar un riesgo. Pero esa investigación viene con una advertencia: "Si bien esta investigación indica que las partículas virales pueden propagarse a través de bioaerosoles, los autores declararon que se ha demostrado que es difícil encontrar virus infecciosos y que se están llevando a cabo experimentos para determinar la actividad viral en las muestras recogidas", [escribió](#) el Dr. Harvey Fineberg de las Academias Nacionales de Ciencia, Ingeniería y Medicina a principios de este mes.

Va más allá:

¿Y el temor común de que un transeúnte al azar infecte a un extraño? Aquí hay más charlas de nivel escolar del CDC: "Se cree que el COVID-19 se propaga principalmente a través del contacto cercano de persona a persona en gotas respiratorias de alguien que está infectado. Las personas infectadas suelen tener síntomas de enfermedad. Algunas personas sin síntomas podrían ser capaces de propagar el virus [lo que la ciencia de China ha demostrado que no es cierto]".

No sólo ese tipo de conclusión garantizaría una calificación de fracaso en cualquier programa de post-doctorado, estoy bastante seguro de que el profesor de ciencias de octavo grado promedio tomaría un gran bolígrafo rojo para ese pasaje. "Se cree". "¿Algunas?" "¿Podría?" Hay que tener en cuenta que no existen vínculos con ningún estudio o documento científico que la persona pensante promedio pueda revisar para decidir si esas afirmaciones son legítimas.

El CDC tampoco puede decidirse por la seguridad de las grandes reuniones en la era COVID. A mediados de marzo, la agencia pidió a los americanos que limitaran las reuniones de 250 personas o más. Unas semanas después, la Casa Blanca, a instancias del CDC, instó a los estadounidenses a evitar las reuniones de más de 10 personas. Sin embargo, no existe una ciencia que apoye a ninguno de los dos números. (¿Qué es tan fatídico acerca de 250 personas? ¿Por qué no 175? ¿Y por qué 10 personas? ¿Por qué no 16 o 17?)

El artículo apunta a tantos gobernadores que están absolutamente de acuerdo con estas recomendaciones completamente insostenibles:

Incluso ese consejo confuso ha sido bastardado por el pequeño tirano que se esconde dentro de cada gobernador de un gran estado, alcalde de un pueblo pequeño y presidente de una asociación de propietarios. Durante el fin de semana, la gobernadora de Michigan, Gretchen Whitmer, prohibió a la gente ir a la casa de un vecino. "Todas las reuniones públicas y privadas de cualquier tamaño están prohibidas", anunció Whitmer. "La gente todavía puede salir de la casa para actividades al aire libre... las actividades recreativas todavía están permitidas siempre y cuando se lleven a cabo fuera de seis pies de distancia de cualquier otra persona"... Habrá mucho examen de conciencia después de que esta crisis disminuya: exigir saber el fundamento científico para mantenernos a seis pies de distancia cuando la gente se necesitaba más debería estar en la parte superior de la lista.

Recientemente, uno de los principales asesores científicos del Reino Unido del Primer Ministro Boris Johnson ha hecho el mismo punto, sus declaraciones cubiertas en el *Daily Mail* la semana pasada en un artículo titulado, el asesor científico del [gobierno dice que la regla de dos metros de distancia social de Gran Bretaña es innecesaria y se basa en pruebas "muy frágiles"](#). El profesor Robert Dingwall declaró:

Creo que será mucho más difícil conseguir el cumplimiento de algunas de las medidas que realmente no tienen una base de pruebas', dijo. "Quiero decir que la regla de los dos metros fue conjurada de la nada".

Cuando digiere todos los hechos que ahora conocemos sobre COVID-19, la recomendación política más simple es la que tiene más sentido en mi opinión: Si tienes COVID-19, quédate en casa. Si tiene que salir, use una máscara. Todos los demás, lávense las manos y sigan con su vida. Debería haber sido así de fácil, pero en vez de eso elegimos encerrar a la sociedad, un paso sin precedentes. ¿Por qué?

Oh, y este es un [verdadero titular](#). Que Dios nos ayude a todos.

Stormtroopers Used to Enforce Social Distancing at Disney World

By KEVIN BURWICK  — May 29, 2020 in MOVIE NEWS



"Los confinamientos fueron el Cisne Negro"

De hecho, ¿por qué aplicamos confinamiento a la sociedad, y ¿ha funcionado? Robé la frase anterior de un artículo de [opinión](#) en el *Wall Street Journal* escrito por el miembro de la Junta Editorial Holman W. Jenkins, Jr., creo que la captó perfectamente:

Empezamos con sensatez. "Esto no es algo de lo que [las familias americanas] deban preocuparse generalmente", dijo la Dra. Nancy Messonnier de los CDC a mediados de enero. "Bill de Blasio, alcalde de Nueva York, instó a los residentes a que se ocuparan de sus asuntos con normalidad hasta el 11 de marzo. Por muy poco que parezca, estas fueron las declaraciones correctas en ese momento. Bajo "aplanar la curva", los cambios en el comportamiento público no son necesarios hasta que se necesitan. Dale un poco de vueltas a eso en tu mente. Cuanto mejor equipemos los hospitales locales, menos necesitamos llevar a la quiebra a las empresas locales y a sus trabajadores para frenar el virus mientras se extiende por la sociedad. Esa fue la idea con la que empezamos. Ni siquiera el estudio del Colegio Imperial del Reino Unido que tanto alarmó a los responsables políticos del mundo recomendó confinamientos indiscriminados y órdenes de refugio en el lugar. Si habláramos en serio, nos hemos excedido en muchos lugares. Las camas están vacías. La escasez de ventiladores no se materializó. No pudimos reservar la capacidad suficiente para tratar otras condiciones médicas como apoplejías y ataques cardíacos. Esto está costando vidas.

¿Qué ha pasado? De Bill Gates a tu editorialista local, una nueva prioridad se ha puesto en primer plano. Decidimos que, lo que sea que contribuya a matar a los americanos a un ritmo total de 8.000 al día, no debería ser el coronavirus.

Accidentes, sí, el 6% de las muertes. Enfermedades cardíacas, sí-23%. Gripe y neumonía, sí-2%.

Estas muertes están permitidas pero no las muertes por coronavirus, incluso a costa de la ruina económica de millones de personas. Por supuesto, los medios y el público son libres de decidir ahora que nunca quisieron aplanar la curva; querían librarse del virus por completo. Pero explique cómo se va a hacer esto. Y explique por qué. La revista The Economist dice que no podemos reiniciar la economía sin un régimen de pruebas "sin precedentes" de 180.000 millones de dólares. Sin precedentes es una palabra interesante porque China, un país de 1.400 millones de personas con ocho ciudades más grandes que Nueva York, debe haber desarrollado tal sistema sin que nadie lo note o no lo ha encontrado necesario.

En primer lugar, ¿por qué se aplicaron confinamientos? Estos son los hechos.

Hecho 8: La idea de confinar a toda una sociedad nunca se había hecho y no tiene ninguna ciencia que la apoye, sólo un modelo teórico



El Dr. D.A. Henderson

De hecho, la primera vez que se planteó la idea de encerrar a todo el mundo fue en 2006, en este documento titulado [Targeted Social Distancing Designs for Pandemic Influenza](#). En el documento se detallaba "cómo se puede diseñar la mitigación centrada en las redes de contacto social" y se modelaban (¡más sobre eso en un momento!) varios resultados basados en el comportamiento de las personas. En ese momento, las cabezas más frías prevalecieron y criticaron las ideas del documento, en particular esta crítica del Dr. D.A. Henderson, el hombre que dirigió el esfuerzo público para erradicar la viruela. Según el *New York Times*:

El Dr. Henderson estaba convencido de que no tenía sentido obligar a las escuelas a cerrar o a las reuniones públicas a detenerse. Los adolescentes escapaban de sus casas para pasar el rato en el centro comercial. Los programas de almuerzo escolar se cerrarían, y los niños pobres no tendrían suficiente para comer. El personal del hospital tendría dificultades para ir a trabajar si sus hijos estuvieran en casa.

Las medidas adoptadas por los Dres. Mecher y Hatchett "provocarían una importante perturbación del funcionamiento social de las comunidades y darían lugar a posibles problemas económicos graves", escribió el Dr. Henderson en su propio documento académico en respuesta a sus ideas.

La respuesta, insistió, era aguantar: Dejar que la pandemia se extienda, tratar a la gente que se enferma y trabajar rápidamente para desarrollar una vacuna para evitar que vuelva.

Poco después, el Dr. Henderson y varios otros colegas clarividentes redactaron un importante documento que encapsulaba muchas de estas ideas, [Medidas de mitigación de enfermedades en el control de la gripe pandémica](#), incluyendo esta sorprendente (dado lo que acaba de suceder) conclusión:

No hay observaciones históricas ni estudios científicos que apoyen el confinamiento por cuarentena de grupos de personas posiblemente infectadas durante períodos prolongados a fin de frenar la propagación de la gripe. Un Grupo de Redacción de la Organización Mundial de la Salud (OMS), tras examinar la bibliografía y considerar la experiencia internacional contemporánea, llegó a la conclusión de que "el aislamiento y la cuarentena forzados son ineficaces y poco prácticos"². A pesar de esta recomendación de los expertos, algunas autoridades y funcionarios gubernamentales siguen considerando la cuarentena obligatoria a gran escala como una opción.^{35,43}

El interés por la cuarentena refleja las opiniones y condiciones prevalecientes hace más de 50 años, cuando se sabía mucho menos sobre la epidemiología de las enfermedades infecciosas y cuando había muchos menos viajes internacionales y nacionales en un mundo menos densamente poblado. Es difícil identificar las circunstancias en el último medio siglo en que se ha utilizado eficazmente la cuarentena en gran escala para el control de cualquier enfermedad.

Y terminaron con una frase tan importante que voy a usar un tipo de letra muy grande:

Las consecuencias negativas de la cuarentena a gran escala son tan extremas (confinamiento forzoso de los enfermos con el pozo; restricción completa del movimiento de grandes poblaciones; dificultad para hacer llegar suministros críticos, medicinas y alimentos a las personas que se encuentran dentro de la zona de cuarentena) que esta medida de mitigación debe ser eliminada de la consideración seria.

Si quieres leer más sobre los orígenes de la idea del encierro y cómo continuó circulando en los círculos de salud pública, consulta "[Los orígenes de la idea del encierro en 2006](#)". "Si quieres leer más sobre el Dr. D.A. Henderson, mira, "[Cómo una sociedad libre se enfrenta a las pandemias, según el legendario epidemiólogo y erradicador de la viruela Donald Henderson](#)". Ambos artículos son increíbles y te harán

enfermar de estómago cuando te des cuenta de cuántos buenos científicos sabían que un encierro sería un desastre y costaría más vidas de las que podría salvar.

Es probable que también se sorprenda al ver que hasta el año 2019, la Organización Mundial de la Salud NO HIZO NINGUNA LISTA de la idea de un confinamiento total en su informe titulado "[Medidas de salud pública no farmacéuticas para mitigar el riesgo y el impacto de la gripe epidémica y pandémica](#)". "Aquí está su tabla de 18 posibles medidas no farmacéuticas para que los países tomen en una pandemia, ¡tengan en cuenta todas las cosas listadas en la fila de "No recomendadas en ninguna circunstancia" que ahora están sucediendo todos los días!

Table 1. Recommendations on the use of NPIs by severity level

SEVERITY	PANDEMIC ^a	EPIDEMIC
Any	Hand hygiene Respiratory etiquette Face masks for symptomatic individuals Surface and object cleaning Increased ventilation Isolation of sick individuals Travel advice	Hand hygiene Respiratory etiquette Face masks for symptomatic individuals Surface and object cleaning Increased ventilation Isolation of sick individuals Travel advice
Moderate	<i>As above, plus</i> Avoiding crowding	<i>As above, plus</i> Avoiding crowding
High	<i>As above, plus</i> Face masks for public School measures and closures	<i>As above, plus</i> Face masks for public School measures and closures
Extraordinary	<i>As above, plus</i> Workplace measures and closures Internal travel restrictions	<i>As above, plus</i> Workplace measures and closures
Not recommended in any circumstances	UV light Modifying humidity Contact tracing Quarantine of exposed individuals Entry and exit screening Border closure	UV light Modifying humidity Contact tracing Quarantine of exposed individuals Entry and exit screening Internal travel restrictions Border closure

NPI: non-pharmaceutical intervention; UV: ultraviolet.

Pregunta obvia: si no había ninguna ciencia que apoyara un encierro y nunca habíamos hecho uno antes y muchos en la salud pública dijeron que sería una idea terrible, ¿por qué sucedió? En realidad hay dos respuestas, lo mejor que puedo decir. **La primera** es que la Organización Mundial de la Salud, al principio de la pandemia, eligió elogiar la respuesta china de bloquear la provincia de Hubei, que sirvió efectivamente para

legitimar la práctica, a pesar de las extremas limitaciones de los datos disponibles para cualquiera sobre la eficacia real del confinamiento chino. Este artículo [analiza el tema](#) y plantea la cuestión:

¿Qué hizo cambiar de opinión a la OMS y la impulsó a elogiar la respuesta de las autoridades chinas en la provincia de Hubei, que incluyó el encarcelamiento virtual de 60 millones de personas? Fue esto, más que cualquier otra cosa, lo que persuadió a los gobiernos de todo el mundo a encerrar a sus ciudadanos.

La segunda respuesta es que los modelos de enfermedades recién creados asustaron a los líderes mundiales, y los modelistas estaban listos para ofrecer una solución simple a sus números inventados: ¡confinar todo, AHORA!

Hecho 9: Los modelos epidémicos de COVID-19 han sido desastrosamente erróneos, y tanto la gente como la práctica del modelaje tiene una terrible historia

Si bien se han utilizado muchos modelos de enfermedades durante la pandemia de COVID-19, dos han sido particularmente influyentes en la política pública de confinamiento: El [Colegio Imperial](#) (Reino Unido) y el [IHME](#) (Washington, EE.UU.). Ambos han demostrado ser desastres no mitigados.

Colegio Imperial: Es seguro decir que la razón por la que los Estados Unidos establecieron el confinamiento, y la razón por la que la Casa Blanca los extendió fue casi exclusivamente debido a los modelos creados por el profesor del Colegio Imperial Neil Ferguson. Como explicó el *Washington Post*:

Las autoridades han dicho que la proyección de 2,2 millones de muertes en el Colegio Imperial convenció a [Trump de](#) que dejara de descartar el brote y lo tomara más en serio. De igual manera, los funcionarios dijeron que la nueva proyección de 100.000 a 240.000 muertes es [lo que convenció a Trump de extender](#) las restricciones por 30 días y abandonar su impulso de reabrir partes del país para la Pascua, lo que muchos expertos en salud creen que podría haber empeorado el brote.

Curiosamente, el profesor Ferguson tiene un historial de sobreestimación masiva de pandemias, pero al parecer nadie se molestó en considerar eso al seguir su consejo. *El Espectador* explicó sus increíbles llamadas sobre tres enfermedades emergentes anteriores (en realidad tiene llamadas más terribles, sólo estoy destacando tres):

2002, Enfermedad de las vacas locas:

En 2002, Ferguson predijo que entre 50 y 50.000 personas probablemente morirían por exposición a la EEB (enfermedad de las vacas locas) en la carne de vacuno. También predijo que ese número podría aumentar a 150.000 si había una epidemia de [ovejas también](#). En el Reino Unido, sólo ha habido 177 muertes por EEB.

2005, Gripe aviar:

En 2005, Ferguson [dijo](#) que hasta 200 millones de personas podrían morir a causa de la gripe aviar. Le dijo al Guardian que 'alrededor de 40 millones de personas murieron en el brote de gripe española de 1918... Hay seis veces más personas en el planeta ahora, por lo que podría escalar hasta alrededor de 200 millones de personas probablemente'. Al final, sólo 282 personas murieron en todo el mundo a causa de la enfermedad entre 2003 y 2009.

2009, Gripe porcina:

En 2009, Ferguson y su equipo imperial predijeron que la gripe porcina tenía una tasa de letalidad del 0,3% al 1,5%. Su [estimación](#) más probable fue que la tasa de mortalidad fuera del 0,4%. Una [estimación](#) del gobierno, basada en el consejo de Ferguson, dijo que un "peor escenario razonable" era que la enfermedad llevaría a 65.000 muertes en el Reino Unido. Al final, la gripe porcina mató a 457 personas en el Reino Unido y tuvo una [tasa de mortalidad](#) de sólo 0,026% en los infectados.

No sé, ¿no crees que la historia debería haber importado más antes de confiar en su modelo para encerrar a todo nuestro país? En realidad se pone peor. De la Revista Nacional:

Johan Giesecke, el antiguo jefe científico del Centro Europeo para el Control y la Prevención de Enfermedades, ha calificado el modelo de Ferguson como "el trabajo científico más influyente" de que se tenga memoria. También dice que fue, tristemente, "uno de los más equivocados".

Y más:

Jay Schnitzer, experto en biología vascular y ex director científico del Centro de Cáncer Sidney Kimmel en San Diego, me dice: "Normalmente soy reacio a decir esto sobre un científico, pero baila al borde de ser un charlatán que busca publicidad".

Un ejemplo simple de lo equivocado que estaba el modelo del Colegio Imperial sería Suecia, aquí están los detalles:

De hecho, el modelo del Colegio Imperial de Ferguson ha [demostrado ser muy inexacto](#). Por citar sólo un ejemplo, vio a Suecia pagar un precio enorme por no establecer confinamientos, con 40.000 muertes de COVID para el 1 de mayo, y 100.000 para junio. Suecia tiene ahora 2.854 muertes y llegó a su punto máximo hace dos semanas. Como Fraser Nelson, editor del Britain's Spectator, señala: "El modelo del Colegio Imperial está equivocado por un orden de magnitud".

Y, finalmente:

De hecho, Ferguson se ha equivocado tan a menudo que algunos de sus compañeros modelistas lo llaman "El Maestro del Desastre".

Oh, y el profesor Ferguson recientemente renunció a su puesto porque rompió el toque de queda... [para tener una aventura con una mujer casada](#). Terminaré con una cita del

hombre que creo que emergerá como el mayor héroe de todo este lío, el [sueco Anders Tegnell](#), el hombre que eligió no encerrar a su país:

Una persona que es escéptica del modelaje del profesor Ferguson es Anders Tegnell, el epidemiólogo que ha estado asesorando al gobierno sueco. "No es un documento revisado por pares", dijo, refiriéndose al documento del Colegio Imperial del 16 de marzo. "Puede ser correcto, pero también puede estar terriblemente equivocado. En Suecia, estamos un poco sorprendidos de que haya tenido tal impacto."

IHME: Si el modelo del Colegio Imperial fue realmente la motivación para que tanto el Presidente Trump, Boris Johnson, y luego muchos otros líderes mundiales aplicaran el confinamiento de la población, los modelos IHME han sido casi siempre la "ciencia" que los gobernadores de los estados citan para demostrar cuántas vidas están salvando sus encierros. Es un buen trabajo, en realidad. Encuentra un modelo que sobrestime masivamente las muertes en tu estado, ciérralo, y luego haz que los modelistas te muestren cuántas vidas has salvado. Por suerte, otros científicos han estado observando, y el modelo IHME ha recibido una de las más feroces derrotas que he visto en la literatura científica de los profesores de la Universidad de Sydney, Northwestern y UTEP. Titulado, [Learning as We Go - An Examination of the Statistical Accuracy of COVID-19 Daily Death Count Predictions](#) y publicado la semana pasada, el estudio dice efectivamente que el modelo IHME es peligrosamente inexacto, pero de una manera algo cordial y científica. Los autores escriben:

Específicamente, el número real de muertes al día siguiente se situó fuera de los intervalos de predicción de la IHME hasta un 76% del tiempo, en comparación con el valor esperado del 5%. En cuanto a los modelos actualizados, nuestros análisis indican que los modelos de abril muestran poca o ninguna mejora en la precisión de las predicciones de estimación puntual.

Y luego dan el gran golpe:

Nuestro análisis pone en duda la utilidad de las predicciones para impulsar la elaboración de políticas y la asignación de recursos.

En inglés: los modelos IHME son tan malos para predecir que no se debe confiar en ellos para nada. ¿Necesitas más? [Andrew McCarthy de la National Review](#) fue muy elocuente el 9 de abril al criticar la inexactitud e inutilidad de los modelos IHME:

El modelo en el que se basa el gobierno es simplemente poco fiable. No es que el distanciamiento social haya cambiado la ecuación; es que los supuestos fundamentales de la ecuación están tan equivocados que no pueden permanecer razonablemente estables durante sólo 72 horas. Y recuerde que cuando observamos que el gobierno confía en los modelos, nos referimos a la confianza en el propósito de hacer política, incluyendo la política de cerrar completamente las empresas estadounidenses y tratar de confinar a la gente en sus hogares porque, se dice, no hay medidas menores que valgan".

¿Y cómo cree el Sr. McCarthy, un miembro del Instituto Nacional de Revisión, que estos modelos han funcionado?

"Describir como sorprendente el colapso de un modelo clave que el gobierno ha usado para alarmar a la nación sobre la catastrófica amenaza del coronavirus no le haría justicia a este desarrollo".

Mi propia gobernadora aquí en Oregón, Kate Brown, es aficionada a invocar la frase de que está "siguiendo la ciencia". Recientemente, un tribunal de circuito anuló su orden de encierro después de que se presentara una demanda de varias iglesias. El Gobernador Brown emitió [esta declaración](#):

Desde el comienzo de esta crisis, he trabajado dentro de mi autoridad, usando la ciencia y los datos como mi guía, siguiendo los consejos de los expertos médicos. Esta estrategia ha salvado vidas y protegido a los oregonianos de lo peor de la pandemia COVID-19.

¿En qué "ciencia" se basa el gobernador Brown? El modelo IHME. ¿Todavía crees que eso es "ciencia"?

Por último, Michael Fumento escribió un excelente artículo argumentando que ["Después de repetidos fracasos, es hora de deshacerse permanentemente de los modelos epidémicos"](#). Como él lo explica:

Los modelos tienen esencialmente tres propósitos: 1) Satisfacer la necesidad del público de un número, cualquier número; 2) Llamar la atención de los medios para el modelista; y 3) Asustar a la gente para que "haga lo correcto". Eso puede definirse como "aplanar la curva" para que no se anulen los sistemas de atención de la salud, o alentar a la gente a convertirse en ovejas y aceptar restricciones a las libertades que nunca se han impuesto ni siquiera durante las guerras. Como Ferguson, todos los modelistas saben que no importa cuál sea el extremo inferior, los titulares siempre reflejarán el extremo superior. Suponiendo que sea posible modelar una epidemia en absoluto, cualquiera que sea el relato de la prensa dominante habrá sido diseñado para promover el pánico.

Opinión #2: Roger Koppl, dentro de la mente de un modelador de enfermedades



The fallen state of experts

*How can governments learn from
their expert failings?*

Me pareció que esta era [una gran descripción](#) del lado humano de ser un pronosticador de enfermedades, escrita por el profesor de finanzas Roger Koppl de Siracusa:

Piensa si fueras tú. Eres epidemiólogo y el primer ministro llama para preguntarte cuántos morirán si no tenemos un encierro. ¿Qué le dices? No puedes buscar el número. La pandemia recién está despegando y tu conocimiento de la misma es correspondientemente incompleto. Es difícil de decir. Cada número es una suposición. Si le das al Primer Ministro un número bajo, no habrá ningún confinamiento. ¿Qué pasa si acepta tu número bajo y no hay confinamiento? Tal vez todo esté bien. Pero tal vez habrá muchas más muertes de las que predijiste. Te culparán a ti. La gente te avergonzará como un mal científico. Y, como eres una persona buena y decente, te sentirás culpable. Culpa, vergüenza y culpabilidad. Este es un mal resultado.

Si le das un número alto, habrá un confinamiento. Nadie podrá decir que su estimación fue demasiado alta, porque su estimación asumió que no había confinamiento. Incluso si mucha gente muere durante el confinamiento, puedes decir, "¿Ves? Piensa en lo mucho peor que habría sido sin el confinamiento". Por lo tanto, si le das al primer ministro un número alto, obtendrás crédito por salvar vidas. Podrá enorgullecerse de su excelente reputación como científico. Y no tendrás que sentirte culpable por las vidas perdidas. Alabanza, orgullo e inocencia. Este es un buen resultado. La lógica de la situación es clara. Tienes todos los incentivos para predecir la fatalidad y el pesimismo si no se ordena el confinamiento de la población.

Tiene sentido, y creo que la mayoría de los gobernadores americanos que aplicaron el confinamiento de la población están corriendo con esto: el modelo dijo que tendríamos X número de muertes. Ahora el modelo dice que el confinamiento aseguró una fracción de X muertes. ¡Soy su salvador!

Hecho 10: Los datos muestran que los confinamientos NO han tenido un impacto en el curso de la enfermedad

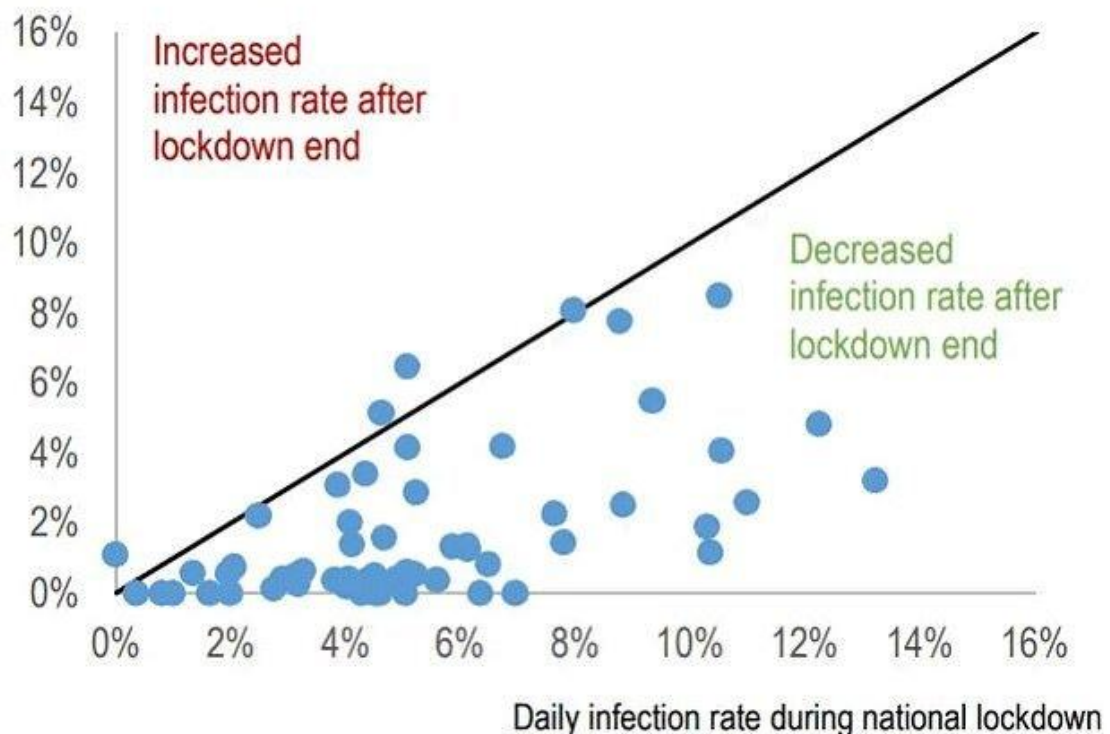
¿Quién quiere creer que todo este sufrimiento y aislamiento fue sin motivo? Pero, hay más que suficientes estados y países que no aplicaron confinamientos, o los aplicaron por un tiempo mucho más corto, o de una manera muy diferente, para proporcionar muchos datos. Quizás la explicación más simple de por qué los confinamientos han sido ineficaces es la más fácil: COVID-19 estuvo en amplia circulación mucho [antes de lo que los expertos pensaban](#). Esto por sí solo explicaría por qué los confinamientos han sido tan ineficaces, pero cualquiera que sea la explicación final, veamos qué dicen los datos.

Voy a empezar con una fuente que podría considerar inusual, el banco global JP Morgan. De todos los hechos que he cubierto, este sobre la ineficacia de los confinamientos se ha convertido en el más politizado, porque está siendo usado para empezar a jugar el juego de la culpa. JP Morgan, por otro lado, crea su análisis para hacer algo muy no partidista: hacer dinero. Sus analistas analizan los datos para ver qué economías son susceptibles de reiniciarse primero, y no debería sorprenderte en este punto descubrir tres cosas: 1) las economías menos dañadas son las que hicieron menos confinamientos onerosos, 2) el levantamiento de los confinamientos no ha tenido un

impacto negativo en las muertes u hospitalizaciones, y 3) el levantamiento de los confinamientos no ha aumentado la transmisión viral. La lectura de las conclusiones de JP Morgan es profundamente deprimente, porque aquí en los EE.UU. muchas comunidades siguen siendo sometidas a muchos mandatos de confinamientos diferentes, a pesar de la abrumadora evidencia de su ineficacia. Considere este gráfico de JP Morgan que muestra ["que muchos países vieron caer sus tasas de infección en lugar de aumentar de nuevo cuando terminaron sus confinamientos - lo que sugiere que el virus puede tener su propia "dinámica" que no está "relacionada" con las medidas de emergencia"](#).

Figure 2: The vast majority of countries had decreased COVID-19 infection rates after national lockdowns were lifted

Daily infection rate post-lockdown



Source: J.P. Morgan Quantitative and Derivatives Strategy. Infection rate measured with a 7-day lag to allow for testing lags

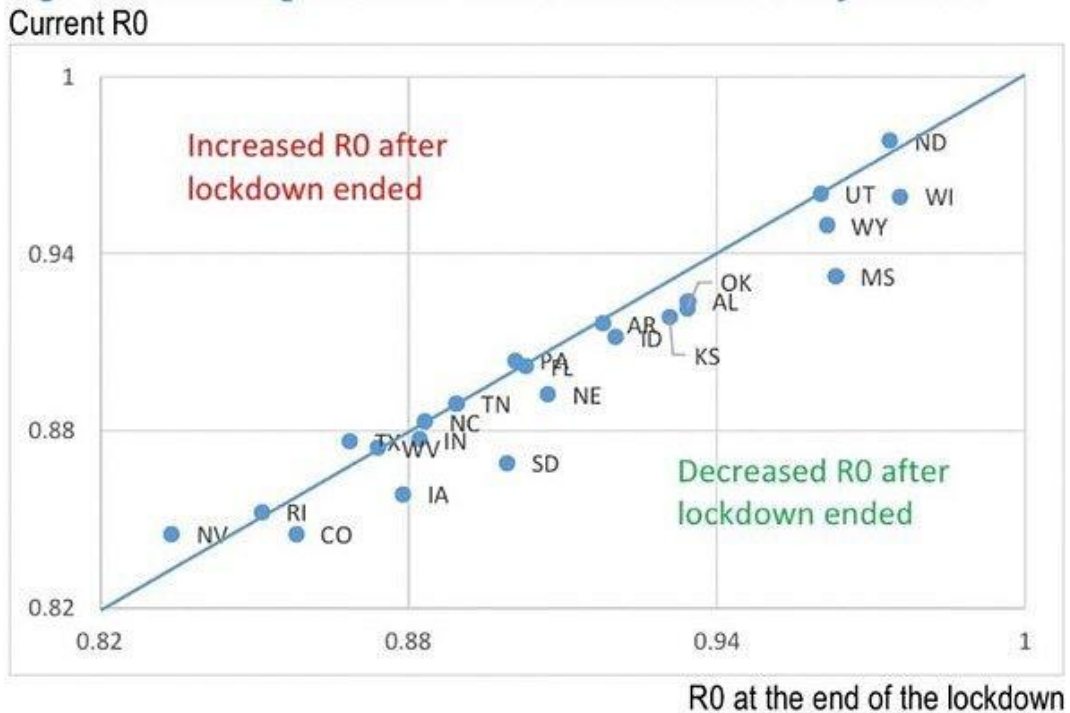
El estrategia de JP Morgan y autor del periódico Marko Kolanovic es otro de mis héroes, porque, bueno, él dice todo lo que yo desearía que mucha otra gente dijera, considera esta cita:

"A diferencia de las pruebas rigurosas de las nuevas drogas, los encierros se administraron con poca consideración de que podrían no sólo causar devastación económica sino potencialmente más muertes que el propio Covid-19".

Kolanovic y su equipo también muestran que la transmisibilidad del virus ha disminuido después de que se hayan levantado los confinamientos en los estados de

EE.UU., a través de la medición conocida como "R0". Como [explica](#) el Daily Mail, "muchos estados vieron una menor tasa de transmisión (R) después de que se terminaron los confinamientos a gran escala".

Figure 1: R₀ during lockdown vs. after lockdown end by US state



Source: J.P. Morgan Quantitative and Derivatives Strategy

TJ Rogers, el fundador de Cypress Semiconductor, y un equipo de sus ingenieros también analizaron los datos, y publicaron sus resultados en este artículo en el Wall Street Journal titulado "Do Lockdowns Save Many Lives? En la mayoría de los lugares, los datos dicen que no". Explican:

Hicimos una correlación simple de una variable de muertes por millón y días hasta el confinamiento, que iba desde menos 10 días (algunos estados aplicaron confinamientos antes de cualquier señal de Covid-19) hasta 35 días para Dakota del Sur, uno de los siete estados con confinamiento limitado o sin confinamiento. El coeficiente de correlación era del 5,5%, tan bajo que los ingenieros que yo empleaba lo habrían resumido como "sin correlación" y pasado a buscar la verdadera causa del problema.

Traducción: algo distinto a los confinamientos debe explicar el curso del virus (ver Hecho #14). Thomas A. J. Meunier, del Instituto Oceanográfico de Woods Hole, publicó a principios de mayo este informe titulado "[Las políticas de confinamiento total en los países de Europa Occidental no tienen un impacto evidente en la epidemia de COVID-19](#)". "Como el informe de JP Morgan, su conclusión es deprimente:

Nuestros resultados muestran una tendencia general de declive en las tasas de crecimiento y reproducción dos o tres semanas antes de que las políticas de

confinamiento total tuvieran efectos visibles. La comparación de las observaciones previas y posteriores al confinamiento revela una desaceleración contraria a la intuición en el declive de la epidemia después del confinamiento.

Y, el factor decisivo:

Las estimaciones de las cifras de muertes diarias y totales utilizando las tendencias anteriores al confinamiento sugieren que no se salvaron vidas con esta estrategia, en comparación con las políticas de distanciamiento social menos restrictivas anteriores al confinamiento.

Elain He de Bloomberg y sus colegas también analizaron los datos de [este artículo](#) titulado, "Los resultados del experimento de confinamiento de Europa están dentro". Es poco probable que su conclusión te sorprenda:

Pero, como muestra nuestro siguiente gráfico, hay poca correlación entre la severidad de las restricciones de una nación y si logró frenar el exceso de muertes, una medida que considera el número total de muertes en comparación con las tendencias normales.

Hablando de Europa, todos deberíamos dar gracias a Dios por Suecia. Al elegir NO bloquear, los suecos han demostrado que la sociedad puede sobrevivir sin un confinamiento estricto, y esperamos que sus resultados eviten que los confinamientos vuelvan a ocurrir. Si has seguido esta historia de cerca, sabes que los detractores predecían la perdición de [Suecia](#) (y de Florida y Georgia, más sobre ellos en un momento), y nada de eso ha sucedido nunca. Convenientemente, la Organización Mundial de la Salud pasó de elogiar la respuesta del confinamiento chino en Wuhan - que probablemente encendió la manía del confinamiento - a sostener a Suecia como el modelo para combatir una epidemia. (Lea: "[La OMS invierte el curso, elogia el confinamiento - ignorando a Suecia](#)").